



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-АПГ12-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 мая 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Калининой Л.А.
при секретаре Завражнове М.Ю.
рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению прокурора Саратовской области о признании недействующим Положения об оплате труда работников государственных бюджетных учреждений образования Саратовской области, утверждённого постановлением Правительства Саратовской области от 30 декабря 2008 г. № 548-П, по апелляционному представлению прокуратуры Саратовской области на решение Саратовского областного суда от 16 января 2012 г., которым данное заявление оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., возражения представителя Правительства Саратовской области Ильинова Д.В., на доводы апелляционного представления, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда отменить в части отказа в удовлетворении требований прокурора о признании недействующими правовых норм Положения об оплате труда работников государственных бюджетных учреждений образования Саратовской области, утверждённого постановлением Правительства Саратовской области от 30 декабря 2008 г. № 548-П, устанавливающих оклады для педагогических работников государственных бюджетных учреждений образования Саратовской области, непосредственно участвующих в учебном процессе, и принять новое решение об удовлетворении требований в указанной части, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

30 декабря 2008 г. Правительством Саратовской области принято постановление № 548-П «Об оплате труда работников государственных бюджетных учреждений образования Саратовской области» (далее – Постановление), которое было опубликовано в издании «Собрание законодательства Саратовской области» в декабре 2008 г., № 1 .

Пунктом 1 Постановления утверждено Положение об оплате труда работников государственных бюджетных учреждений образования Саратовской области (далее – Положение).

Как следует из содержания пунктов 1.1, 1.3 Положения об оплате труда в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела судом первой инстанции, названный нормативный правовой акт разработан в соответствии с Законом Саратовской области от 31 октября 2008 г. № 262-ЗСО «Об оплате труда работников государственных учреждений Саратовской области», применяется при определении заработной платы работников областных бюджетных учреждений образования, работников областных бюджетных учреждений начального и среднего профессионального образования (далее - учреждения образования), а также педагогических работников иных областных бюджетных учреждений и включает в себя размеры должностных окладов (окладов) работников; наименование, условия осуществления и размеры выплат компенсационного характера в соответствии с перечнем видов выплат компенсационного характера, утверждённым поименованным законом; наименование, условия осуществления выплат стимулирующего характера в соответствии с перечнем видов выплат стимулирующего характера, утверждённым названным выше Законом Саратовской области, и не распространяется на руководителей, заместителей руководителей и педагогических работников общеобразовательных учреждений, непосредственно осуществляющих учебный процесс.

Прокурор Саратовской области обратился в суд с заявлением о признании недействующим Положения об оплате труда, ссылаясь на его противоречие статьям 144 и 333 Трудового кодекса Российской Федерации, пунктам 13, 18, 19 Единых рекомендаций по установлению на федеральном, региональном и местном уровнях систем оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений на 2011 год, утвержденных решением Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений от 10 декабря 2010 г. (далее – Рекомендации).

По мнению прокурора, поскольку в оспариваемом акте установлена система оплаты труда отличная от предложенной в Рекомендациях, без учёта мнения соответствующих профсоюзов (объединений профсоюзов), предусматривающая выплаты педагогическим работникам, именуемые окладами, размер которых устанавливается в зависимости от стажа,

образования, квалификационной категории, присвоенной по результатам аттестации, Положение об оплате труда противоречит федеральному законодательству.

Представители Правительства Саратовской области заявленные требования не признали, пояснив, что вопросы, регулируемые оспариваемым Положением, относятся к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, федеральному законодательству не противоречат.

Решением Саратовского областного суда от 16 января 2012 г. заявление прокурора Саратовской области оставлено без удовлетворения.

В апелляционном представлении прокуратура Саратовской области просит решение отменить, как незаконное и необоснованное, принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционного представления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии с пунктом «к» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации трудовое право находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Проанализировав положения Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184 –ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», согласно которым полномочия органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения осуществляются самостоятельно за счёт средств регионального бюджета (пункт 1 статьи 26.3), в том числе по вопросам оплаты труда работников государственных учреждений субъекта Российской Федерации (подпункт 1 пункта 2 статьи 26.3), включая определение размеров и условий оплаты труда (пункт 2 статьи 26.14), а также учитывая положения пункта 5 статьи 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации о праве органов государственной власти субъектов Российской Федерации самостоятельно определять размеры и условия оплаты труда в том числе и работников государственных учреждений субъекта Российской Федерации, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что оспариваемое Положение принято Правительством Саратовской области в пределах своих полномочий.

Судебная коллегия находит обоснованным заключение суда о несостоятельности довода прокурора о несоблюдении порядка принятия оспариваемого Положения, предусмотренного статьёй 144 Трудового кодекса Российской Федерации, поскольку в судебном заседании установлено, что данный акт, разработкой которого занималось Министерство образования области, принят с учётом заключения областного комитета Саратовской областной организации Профсоюза работников образования и науки от 18 сентября 2008 г. № 336.

Сопоставив оспариваемое Положение с содержанием Рекомендаций, суд высказал правомерное суждение о том, что основные положения формирования новых систем оплаты труда, определённые в разделе 5 Рекомендаций, в оспариваемом нормативном правовом акте учтены.

Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с выводом суда первой инстанции о том, что, несмотря на установление в Положении заместителям руководителей и главным бухгалтерам учреждений должностных окладов в размере на 5 процентов ниже должностных окладов руководителей в отличие от Рекомендаций, предусматривающих разницу между окладами названных работников в размере 10-30 процентов, нельзя говорить о противоречии Положения законодательному акту, имеющему большую юридическую силу, поскольку Рекомендации к таковым не относятся в силу того, что Российская трёхсторонняя комиссия по регулированию социально-трудовых отношений не обладает правом издания нормативных правовых актов (статья 4 Федерального закона от 1 мая 1999 г. № 92-ФЗ «О Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений»).

При этом суд правомерно принял во внимание положение пункта 18 Рекомендаций, согласно которому органам государственной власти субъектов Российской Федерации при разработке нормативных правовых актов по вопросам оплаты труда работников учреждений предлагается использовать порядок формирования систем оплаты труда, изложенный в разделе шестом Рекомендаций, но не содержится требования об обязанности его соблюдения в полном объёме.

По мнению Судебной коллегии, правильным является суждение суда и в той части, что установление Положением педагогическим работникам окладов, которые рассчитываются в зависимости от фактического объёма учебной нагрузки и количества обучающихся в каждом классе, не противоречит федеральному законодательству, поскольку Трудовой кодекс предусматривает включение в систему оплаты труда работников федеральных бюджетных и казённых учреждений как размеров окладов (должностных окладов), так и ставок заработной платы (статья 129, 135, 144 Трудового кодекса Российской Федерации).

Аналогичные положения содержатся в постановлении Правительства Российской Федерации от 5 августа 2008 г. № 583 (ред. от 17.12.2010) «О введении новых систем оплаты труда работников федеральных бюджетных и казенных учреждений и федеральных государственных органов, а также гражданского персонала воинских частей, учреждений и подразделений федеральных органов исполнительной власти, в которых законом предусмотрена военная и приравненная к ней служба, оплата труда которых в настоящее время осуществляется на основе Единой тарифной сетки по оплате труда работников федеральных государственных учреждений».

Вместе с тем Судебная коллегия вывод суда об отсутствии противоречия отдельных положений оспариваемого регионального нормативного правового акта статье 129 Трудового кодекса Российской Федерации считает основанным на неправильном толковании материального закона.

Приведённая норма федерального закона под окладом (должностным окладом) понимает фиксированный размер оплаты труда работника за исполнение трудовых (должностных) обязанностей определённой сложности за календарный месяц без учёта компенсационных, стимулирующих и социальных выплат.

Как видно из содержания пунктов 2.4, 2.5, 2.8, 2.19, таблицы № 3 приложения № 1 в части установления месячных должностных окладов начальнику учебно-методического отдела, руководителю структурного подразделения, главному специалисту, методисту, таблицы № 4 приложения №1 в части установления месячных должностных окладов педагогическим работникам учреждений образования всех типов и видов, не имеющим категорий, примечания к таблице № 4 приложения № 1, таблицы № 5 приложения №1 в части установления должностных окладов старшему преподавателю, научному сотруднику, не имеющему учёную степень, учреждений дополнительного профессионального образования, таблицы № 6 приложения №1 в части установления должностных окладов секретарю учебной части, имеющему среднее общее образование, среднее профессиональное образование, младшему воспитателю со средним общим образованием и курсовой подготовкой, дежурному по режиму, старшему дежурному по режиму, таблицы № 8 приложения №1 в части установления должностных окладов воспитателю, включая старшего, специалисту по социальной работе с молодёжью, специалисту по работе с молодёжью, социальному педагогу, педагогу-психологу, педагогу-организатору, тренеру-преподавателю, включая старшего, старшему вожатому, инструктору по труду, инструктору по физической культуре, методисту, инструктору-методисту, включая старшего, не имеющим категории, примечания к таблице № 8 приложения №1 оспариваемого Положения, размер должностного оклада установлен в зависимости от стажа работы, а не сложности выполняемой работы, как это предусмотрено федеральным законодательством.

При таком положении решение суда об отказе в признании перечисленных выше норм Положения недействующими нельзя признать законным и оно в этой части подлежит отмене.

Принимая во внимание, что после вынесения обжалуемого судебного постановления в оспариваемый нормативный правовой акт постановлением Правительства Саратовской области от 25 января 2012 г. № 29-П внесены изменения, согласно которым пункт 2.8, а также все таблицы приложения №1 изложены в новой редакции иного содержания, Судебная коллегия считает возможным принять новое решение об

удовлетворении требований прокурора только в части признания недействующими с момента вступления в законную силу настоящего решения пункты 2.4, 2.5, 2.19 Положения, в отношении пункта 2.8, а также отдельных норм приложения №1, указанных выше, производство по делу подлежит прекращению, поскольку утратившие силу правовые нормы не являются основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей, в результате чего не могут повлечь нарушений охраняемых законом прав и свобод граждан, следовательно, не могут быть предметом проверки в порядке абстрактного нормоконтроля, целью которого является прекращение действия нормативного правового акта в будущем

Согласно статье 220 ГПК Российской Федерации суд прекращает производство по делу, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 134 ГПК Российской Федерации, в том числе если в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 251-253, 327, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Саратовского областного суда от 16 января 2012 г. об отказе в признании недействующими пунктов 2.4, 2.5, 2.8, 2.19, таблицы № 3 приложения № 1 в части установления месячных должностных окладов начальнику учебно-методического отдела, руководителю структурного подразделения, главному специалисту, методисту, таблицы № 4 приложения №1 в части установления месячных должностных окладов педагогическим работникам учреждений образования всех типов и видов, не имеющим категорий, примечания к таблице № 4 приложения № 1, таблицы № 5 приложения №1 в части установления должностных окладов старшему преподавателю, научному сотруднику, не имеющему учёную степень, учреждений дополнительного профессионального образования, таблицы № 6 приложения №1 в части установления должностных окладов секретарю учебной части, имеющему среднее общее образование, среднее профессиональное образование, младшему воспитателю со средним общим образованием и курсовой подготовкой, дежурному по режиму, старшему дежурному по режиму, таблицы № 8 приложения №1 в части установления должностных окладов воспитателю, включая старшего, специалисту по социальной работе с молодёжью, специалисту по работе с молодёжью, социальному педагогу, педагогу-психологу, педагогу-организатору, тренеру-преподавателю, включая старшего, старшему вожатому, инструктору по труду, инструктору по физической культуре, методисту, инструктору-методисту, включая

старшего, не имеющим категории, примечания к таблице № 8 приложения №1 Положения об оплате труда работников государственных бюджетных учреждений образования Саратовской области, утверждённого постановлением Правительства Саратовской области от 30 декабря 2008 г. № 548-П, отменить.

Заявление прокурора Саратовской области удовлетворить частично.

Признать недействующими с момента вступления в законную силу настоящего решения пункты 2.4, 2.5, 2.19 Положения об оплате труда работников государственных бюджетных учреждений образования Саратовской области, утверждённого постановлением Правительства Саратовской области от 30 декабря 2008 г. № 548-П.

Производство по делу в части признания недействующими пункта 2.8, таблицы № 3 приложения № 1 в части установления месячных должностных окладов начальнику учебно-методического отдела, руководителю структурного подразделения, главному специалисту, методисту, таблицы № 4 приложения №1 в части установления месячных должностных окладов педагогическим работникам учреждений образования всех типов и видов, не имеющим категорий, примечания к таблице № 4 приложения № 1, таблицы № 5 приложения №1 в части установления должностных окладов старшему преподавателю, научному сотруднику, не имеющему учёную степень, учреждений дополнительного профессионального образования, таблицы № 6 приложения №1 в части установления должностных окладов секретарю учебной части, имеющему среднее общее образование, среднее профессиональное образование, младшему воспитателю со средним общим образованием и курсовой подготовкой, дежурному по режиму, старшему дежурному по режиму, таблицы № 8 приложения №1 в части установления должностных окладов воспитателю, включая старшего, специалисту по социальной работе с молодёжью, специалисту по работе с молодёжью, социальному педагогу, педагогу-психологу, педагогу-организатору, тренеру-преподавателю, включая старшего, старшему вожатому, инструктору по труду, инструктору по физической культуре, методисту, инструктору-методисту, включая старшего, не имеющим категории, примечания к таблице № 8 приложения №1 Положения об оплате труда работников государственных бюджетных учреждений образования Саратовской области, утверждённого постановлением Правительства Саратовской области от 30 декабря 2008 г. № 548-П, прекратить.

В остальной части решение Саратовского областного суда от 16 января 2012 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судья